

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2012. június 6-án megtartott nyilvános üléséről.

**Az ülés helye:** Városháza nagy tanácskozó terme

**Jelen vannak:** Szabó András polgármester elnökletével:  
Dr. Horváth Lajos, Kontra József, Metzinger Ferenc, Nagy Kálmán,  
Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna, Szabó István és Vincze László önkormányzati képviselő

**Jelen vannak továbbá:** Barta Ferenc aljegyző, Dr.Horváthné Zsoldi Katalin gazdasági osztályvezető, Földi Zsuzsanna vezető-tanácsos, Imre Péter a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány kuratóriuma elnöke tanácskozási joggal meghívottak, valamint Páliné Házi Judit jegyzőkönyvvezető

**Szabó András** polgármester köszönti a soron kívüli képviselőtestületi ülésen megjelent önkormányzati képviselőket, meghívott jelenlévőket.

Megállapítja, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes, az ülésen nyolc önkormányzati képviselő megjelent. Hiányzik Magyar György, aki osztályfőnökként osztálykiránduláson vesz részt a mai napon, emiatt maradt távol.

A képviselőtestület nyilvános ülését 14 órakor megnyitja.

Javasolja, hogy a képviselőtestület az írásban megküldött meghívóban feltüntetett napirendi pontokat tárgyalja meg azzal a kiegészítéssel, hogy a nyilvános ülést követően egy napirendi ponttal zárt ülés megtartására kerüljön sor.

Kéri a napirendi javaslat elfogadását.

A képviselőtestület jelenlévő nyolc tagja a napirendi javaslatot egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadja.

**Dr.Horváth Lajos** önkormányzati képviselő elhagyja a tanácskozó termet, ezzel a képviselőtestület létszáma hét főre változik.

## **ELSŐ NAPIRENDI PONT:**

**Előterjesztés a START Munkaprogram mezőgazdasági projektjének megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére irányuló a közbeszerzési értesítő 2012/52. számában megjelent, KÉ6555/2012. számon lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárásban döntés az eljárás nyerteseiről**

( írásban csatolva )

**Szabó András** polgármester elmondja, a Start munkaprogram mezőgazdasági programjához kapcsolódó eszközbeszerzés közbeszerzési eljárásának lezárásáról kell dönteni.

Volt egy sikertelen része az eljárásnak, a nagyértékű tárgyi eszköz beszerzése esetében. Több értékben adtak ajánlatot, mint amennyi pénz van erre. Ez esetben új eljárást kell indítani.

A többi részre vonatkozóan a bíráló bizottság elvégezte a munkáját, megtartotta a benyújtott ajánlatok értékelését, ez alapján az első rész esetében Molnár és Társa Kesztyűkötő és Kereskedelmi Kft., a második rész esetében a Smart Info Kft., míg a negyedik rész esetében az Agromix 2002 Kft. a nyertes ajánlattevő.

Miután kérdés, vélemény nem volt, kéri a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadják el a nyertesek kihirdetésére.

A képviselőtestület jelenlévő hét tagja a javaslatot egyhangúlag, hét igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

127/2012. (VI.06.) Kt. h a t á r o z a t,

**A „Start munkaprogram mezőgazdasági projektjének megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére irányuló a közbeszerzési értesítő 2012/52. számában megjelent, KÉ6555/2012 számon lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárásban döntés az eljárás nyerteseiről.**

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete, mint ajánlatkérő a „Start munkaprogram mezőgazdasági projektjének megvalósulásához szükséges eszközök beszerzése” tárgyában kiírt nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékeléséről, és az eljárás nyertesének megállapításáról a következők szerint dönt:

**1. rész: Munkaruha- és védőruházat, egyéni védőeszköz:**

Nyertes ajánlattevő neve: **Molnár és Társa Kesztyűkötő és Kereskedelmi Kft.**  
 Nyertes ajánlattevő címe: **5100-Jászberény, Nagykátai út 27.**  
 Nyertes ajánlattevő nettó összege: **1 982 310 Ft**

**2. rész: Kis értékű tárgyi eszköz:**

Nyertes ajánlattevő neve: **Smart Info Kft.**  
 Nyertes ajánlattevő címe: **2142-Nagytarcsa, Bartók B.2/A A. ép. fszt. 3.**  
 Nyertes ajánlattevő nettó összege: **1 479 100 Ft**

**3. rész: Nagyértékű tárgyi eszköz:**

Nyertes ajánlattevő neve:	<b>Eredménytelen eljárás</b>
Nyertes ajánlattevő címe:	<b>Eredménytelen eljárás</b>
Nyertes ajánlattevő nettó összege:	<b>Eredménytelen eljárás</b>

**4. rész: Egyéb áruk beszerzése:**

Nyertes ajánlattevő neve:	<b>AGROMIX 2002 Kft.</b>
Nyertes ajánlattevő címe:	<b>5340-Kunhegyes, Tiszagyendai u. 3246/2 hrsz.</b>
Nyertes ajánlattevő nettó összege:	<b>27 970 990 Ft</b>

1. Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza Szabó András polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére a nyertes ajánlattevőkkel.

A döntés ellen a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) alapján van helye jogorvoslatnak.

**INDOKOLÁS:**

<b>1. ajánlat/ajánlattevő</b>			
<b>Ajánlattevő neve:</b>	Molnár és Társa Kesztyűkötő és Kereskedelmi Kft.		
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	5100-Jászberény, Nagykátai út 27.		
<b>Alkalmasság indoklása</b>			
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>2.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>1 982 310</b>	<b>HUF</b>

<b>2. ajánlat/ajánlattevő</b>			
<b>Ajánlattevő neve:</b>	KATEX '98 Gyártó és Kereskedelmi Kft.		
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	3390-Füzesabony, Rákóczi u. 60.		
<b>Alkalmasság indoklása</b>			
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>2.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>2 298 600</b>	<b>HUF</b>

<b>3. ajánlat/ajánlattevő</b>	
<b>Ajánlattevő neve:</b>	Smart Info Kft.
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	2142-Nagytarcsa, Bartók B. i. 2/A A. ép. fszt. 3.

<b>Alkalmasság indoklása</b>			
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>4.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>2 181 900</b>	<b>HUF</b>
<b>5.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>1 479 100</b>	<b>HUF</b>
<b>6.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>12 350 000</b>	<b>HUF</b>

<b>4. ajánlat/ajánlattevő</b>			
<b>Ajánlattevő neve:</b>	Faragó Bt.		
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	5340-Kunhegyes, Rákóczi út 58.		
<b>Alkalmasság indoklása</b>			
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>2.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>13 305 906</b>	<b>HUF</b>

<b>5. ajánlat/ajánlattevő</b>			
<b>Ajánlattevő neve:</b>	AGROMIX 2002 Kft.		
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	5340-Kunhegyes, Tiszagyendai u. 3246/2 hrsz.		
<b>Alkalmasság indoklása</b>			
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>4.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>3 430 120</b>	<b>HUF</b>
<b>5.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>1 682 880</b>	<b>HUF</b>
<b>6.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>27 970 990</b>	<b>HUF</b>

<b>6. ajánlat/ajánlattevő</b>			
<b>Ajánlattevő neve:</b>	Agroázis Kft.		
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	6782- Mórahalom, Szegedi út 108.		
<b>Alkalmasság indoklása</b>			

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>2.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>12 696 800</b>	<b>HUF</b>

<b>7. ajánlat/ajánlattevő</b>			
<b>Ajánlattevő neve:</b>	TEMPEL Kft.		
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	6060-Tiszaécske, Oláhházi dűlő 18.		
<b>Alkalmasság indoklása</b>			
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>5.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>4 487 530</b>	<b>HUF</b>
<b>6.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>2 066 002</b>	<b>HUF</b>
<b>7.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>11 900 000</b>	<b>HUF</b>
<b>8.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>29 898 258</b>	<b>HUF</b>

<b>8. ajánlat/ajánlattevő</b>			
<b>Ajánlattevő neve:</b>	Materiál 04 Kft.		
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	4025-Debrecen, Széchenyi u. 10.		
<b>Alkalmasság indoklása</b>			
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>4.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>2 358 028</b>	<b>HUF</b>
<b>5.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>1 517 705</b>	<b>HUF</b>
<b>6.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>13 466 716</b>	<b>HUF</b>

<b>9. ajánlat/ajánlattevő</b>			
<b>Ajánlattevő neve:</b>	HESZITA Debrecen Tűzvédelmi Biztonságtechnikai Kft.		
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	4031-Debrecen, István út 108.		
<b>Alkalmasság indoklása</b>			

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.			
<b>Az ajánlat kivonata</b>			
<b>2.ajánlati rész</b>	<b>Nettó ajánlati ár</b>	<b>2 574 420</b>	<b>HUF</b>

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pont- számok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

**Nem releváns**

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

**Nem releváns**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

<b>1. ajánlat/ajánlattevő</b>	
<b>Ajánlattevő neve:</b>	Zuggó József egyéni vállalkozó
<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	8900-Zalaegerszeg, Alsójánkahegyi u. 25.
<b>Érvénytelenség indoka</b>	
<p><b>Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja</b> - az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek - <b>valamint e) pontja</b> - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <b>illetve a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja</b> - aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §]; - <b>alapján érvénytelen.</b></p>	
<b>Részletesen:</b>	

<p><b>Ajánlatkérő 2012/05/22 napon kibocsátotta hiánypótlási felhívását, melyben az alábbiakat fogalmazta meg:</b></p>
<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációja részeként mintát bocsátott ki információs adatlap elnevezéssel, melynek oldalszámmal történő ellátását követően várt csatolni. Az ajánlata 5. oldalán benyújtott információs adatlap adatai hiányosak, kérem az irattartalmat kiegészítve pótolni.</p> <p><b>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</b></p>
<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációja részeként mintát bocsátott ki tartalomjegyzék elnevezéssel.</p> <p>Az ajánlata 4. oldalán benyújtott tartalomjegyzék iratában egyetlen oldalszám sem található, kérem pótolni.</p> <p><b>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</b></p>
<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívása III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság kritériumai közt az alábbiakat írta elő: Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:</p> <p>a 310/2011.(XII.23.) korm. rendelet 15.§ (1) bekezdés a) pont előírásainak megfelelően az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző három év legjelentősebb, jelen közbeszerzés tárgya szerinti szállításainak ismertetését részenkénti bontásban a 310/2011.(XII.23.) Korm. rendelet szerint meghatározott formában.</p> <p>Az említett jogszabály az alábbiakra ad iránymutatást: 16. § (1) A 15. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:</p> <p>a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;</p> <p>b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.</p> <p>Az ajánlata 10-11. oldalán benyújtott iratai alapján a referenciát biztosító szervezet a Kbt. 6. § (1) a-c) pontjai közé tartozik, így az előzőek szerinti formában szükséges igazolnia tevékenységét, így kérem a szükséges igazolásokat pótolni szíveskedjék.</p> <p><b>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</b></p>
<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációja részeként mintát bocsátott ki 6. sorszámmal, Nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bekezdés vonatkozásában elnevezéssel. Az ajánlatában a tartalmilag elvárt nyilatkozat nem fellelhető, kérem pótolni.</p> <p>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</p>
<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációja részeként mintát bocsátott ki 7. sorszámmal, Nyilatkozat a Kbt. 57. § (1) bekezdés vonatkozásában elnevezéssel. Az ajánlatában a tartalmilag elvárt nyilatkozat nem fellelhető, kérem pótolni.</p> <p>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</p>
<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációja részeként mintát bocsátott ki 8. sorszámmal, Nyilatkozat a Kbt. 56. § (2) bekezdés vonatkozásában elnevezéssel. Az ajánlatában a tartalmilag elvárt nyilatkozat nem fellelhető, kérem pótolni.</p> <p>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</p>

<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációja részeként mintát bocsátott ki 9. sorszámmal, Nyilatkozat a Kbt. 60. § (5) bekezdés vonatkozásában elnevezéssel. Az ajánlatában a tartalmilag elvárt nyilatkozat nem fellelhető, kérem pótolni.</p> <p>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</p>
<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációja részeként mintát bocsátott ki 10. sorszámmal, Nyilatkozat a Kbt. 40. § (1) bekezdés vonatkozásában elnevezéssel. Az ajánlatában a tartalmilag elvárt nyilatkozat nem fellelhető, kérem pótolni.</p> <p>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</p>
<p>Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentációja részeként mintát bocsátott ki 11. sorszámmal, Nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) k) pontja kc) alpontja vonatkozásában elnevezéssel. Az ajánlatában a tartalmilag elvárt nyilatkozat nem fellelhető, kérem pótolni.</p> <p>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</p>
<p>Indoklás kérése a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony árra való tekintettel! Ajánlatkérő hivatkozással a Kbt. 69. § (2) bekezdése értelmében kötelezettségének eleget téve indoklást és tájékoztatást kér az 1. ajánlati rész vonatkozásában tett ajánlati árra tekintettel.</p> <p>Ajánlatkérő a pályázata összeállításánál - mely 12 hónapon belül készült - a Kbt. 11-18. § a közbeszerzés becsült értékére tekintettel pontos szakmai költségvetési számítást kapott, melyre hivatkozással jelölte meg a beszerzés becsült értékét. Ezen adat az Ajánlatkérő közbeszerzési tervében is szerepel, mértéke az érintett ajánlati rész vonatkozásában: nettó 3.623.600.- Ft. Ezen számadatot Ajánlatkérő a bontási eljáráson közölte. A Kbt. 69. § (2) alapján a 20 %-os eltérés tekintetében Ajánlatkérő a nettó 2.898.880.- Ft. alatti ajánlatokat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásúként kezeli. Fentiek alapján ajánlatkérő indoklást és tájékoztatást vár csatolni!</p> <p>Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,</li> <li>a választott műszaki megoldásra,</li> <li>a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,</li> <li>az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,</li> <li>az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy</li> <li>az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.</li> </ol> <p>Kérjük igazolni összehasonlító kimutatással hogy a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabére és az ahhoz kapcsolódó közterhekre hogyan nyújt fedezetet ajánlata. A gazdasági ésszerűség tekintetében kérem továbbá az irányadó munkabérek kimutatását is csatolni.</p> <p>A hiányosság a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</p>
<p><b>Ajánlattevő a Kbt. 67. §-ban meghatározott előírások alapján kibocsátott hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőig – 2012/05/29 nap 14:00 óráig – nem nyújtott be hiánypótlási iratokat, így Ajánlatkérő a rendelkezésére álló iratok alapján jogosult döntését meghozni. Fentiekre tekintettel a hiányzó iratok alapján Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét állapította meg.</b></p>

<b>2. ajánlat/ajánlattevő</b>	
<b>Ajánlattevő neve:</b>	Faragó Bt.



<b>Ajánlattevő címe, székhelye:</b>	5340-Kunhegyes, Rákóczi út 58.
<b>Érvénytelenség indoka</b>	
<b>Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) e) pontja</b> - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <b>alapján érvénytelen.</b>	
<b>Részletesen:</b>	
<b>Ajánlatkérő 2012/05/22 napon kibocsátotta hiánypótlási felhívását, melyben az alábbiakat fogalmazta meg:</b>	
<p>Ajánlatkérő Ajánlattételi Dokumentációjában - 5. oldal - az alábbiakat közölte:  Az adott részre adott ajánlat csak akkor érvényes, ha annak minden elemére (minden terméksorára) ad ajánlatot az ajánlattevő. Ha a részen belül ha valamely termékre /árura/ tételre az ajánlattevő nem ad ajánlati árat, akkor ajánlata annak a résznek tekintetében érvénytelen.</p> <p>A benyújtott ajánlata 15. oldalán árazott költségvetése egyértelműen alátámasztja, hogy a 4. ajánlati rész tekintetében az 1-6. tételekre vonatkozóan nem adott ajánlatot, mely tény figyelembe véve tájékoztatom, hogy a 4. ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát a Bírálóbizottság érvénytelen ajánlati részként kezeli.</p> <p>A 4. ajánlati rész tekintetében a benyújtott hiánypótlási iratok alapján – Ajánlattevő nyilatkozata- miszerint a hiányzó termékek forgalmazására jogosultsággal nem rendelkezik – nem mentesíti Ajánlattevőt az Ajánlatkérő egyértelmű elvárásának teljesítésére, miszerint valamennyi termékre kötelező ajánlatot tenni. Ezen tevékenységek teljesítésére a Kbt. több lehetőséget biztosít – alvállalkozói és egyéb bevont szervezetek – tekintetében, mellyel Ajánlattevő nem élve mulasztott el ajánlatot tenni.</p> <p>Az egyértelmű Ajánlatkérői meghatározások alapján az ajánlat a további benyújtott ajánlatokkal nem összevethető, nem összehasonlítható megsértve ezzel a Kbt. 2. §-ának alapszabályait.</p> <p><b>A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.</b></p>	
3. ajánlat/ajánlattevő	
Wetex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
1054-Budapest, Akadémia u. 16.	
<b>Érvénytelenség indoka</b>	
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja - az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek - valamint e) pontja - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <b>alapján érvénytelen.</b>	
<b>Részletesen:</b>	
<b>Ajánlatkérő 2012/05/22 napon kibocsátotta hiánypótlási felhívását, melyben az alábbiakat fogalmazta meg:</b>	

<p>Ajánlattevő 4. ajánlati részre vonatkozó ajánlata a jogszabályi követelmények alapján el- lentmondásos, így kérem annak feloldását az alábbiakra tekintettel: A felolvasólap iratában a 4. ajánlati rész tekintetében konzorciumi tagként jelöli a Palánta Plusz Kft-t, azonban az ajánlatban a konzorciumi tag egyetlen irata, igazolása és nyilatko- zata sem lelhető fel valamint az ajánlata 15. oldalán a Kbt. 40. § (1) bekezdése tekintetében nyilatkozatában rögzíti: nem kíván a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni (a közös ajánlattevő is alvállalkozó) valamint ajánlatában a Kbt. 55. (5) bekezdése szerint is megfelelhet az alkalmassági feltételeknek, azonban erre irányuló adat sem szerepel ajánla- tában. Kérem előzőek alapján igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést a 4. ajánlati részre tekintettel (referenciák igazolása), valamint a teljesítés jogi követelményeinek iratanyagát (bevont alvállalkozók, kapacitást biztosítók stb.) becsatolni szíveskedjék. Ké- rem az alkalmasság igazolásához szükséges valamennyi irat becsatolását. A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvényte- len.</p>
<p>Ajánlatában valamennyi nyilatkozata az előírásoknak megfelelően csatolásra került, azon- ban szükségszerű azok ajánlati részenként történő részletezése, így kérjük az alábbi sor- számozású nyilatkozatok ajánlati részenként történő pótlását teljesíteni: - 4. sz. minta - Ajánlati nyilatkozat - 5. sz. minta - Nyilatkozat a Kbt. 58. § (3) bekezdése vonatkozásában - 10. sz. minta - Nyilatkozat a Kbt. 40. § (1) bekezdés vonatkozásában A hiányosság a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvényte- len.</p>
<p>Indoklás kérése a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony árra való tekintet- tel! Ajánlatkérő hivatkozással a Kbt. 69. § (2) bekezdése értelmében kötelezettségének eleget téve indoklást és tájékoztatást kér az 1. és 4. ajánlati rész vonatkozásában tett ajánlati árra tekintettel. Ajánlatkérő a pályázata összeállításánál - mely 12 hónapon belül készült - a Kbt. 11-18. § a közbeszerzés becsült értékére tekintettel pontos szakmai költségvetési számítást kapott, melyre hivatkozással jelölte meg a beszerzés becsült értékét. Ezen adat az Ajánlatkérő közbeszerzési tervében is szerepel, mértéke az érintett 1. ajánlati rész vonatkozásában: nettó 3.623.600.- Ft., a 4. ajánlati rész vonatkozásában pedig: nettó 28.216.017.- Ft. Ezen számadatokat Ajánlatkérő a bontási eljárásan közölte. A Kbt. 69. § (2) alapján a 20 %-os eltérés tekintetében Ajánlatkérő az 1. ajánlati részre tekintettel nettó 2.898.880.- Ft. a 4. ajánlati részre vonatkozóan pedig a nettó 22.572.814.- Ft. alatti ajánlatokat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásúként kezeli. Fentiek alapján ajánlatkérő indoklást és tájékoztatást vár csatolni mindkét ajánlati részre vonatkozóan! Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indoklást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazda- ságosságára, b) a választott műszaki megoldásra, c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére, e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik. Kérjük igazolni összehasonlító kimutatással hogy a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre hogyan nyújt fedezetet ajánlata. A gazdasági ésszerűség tekintetében kérem továbbá az irányadó munka-</p>

bérek kimutatását is csatolni.  
A hiányosság a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti körülményt teljesíti, így érvénytelen.

**Ajánlattevő a Kbt. 67. §-ban meghatározott előírások alapján kibocsátott hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőig – 2012/05/29 nap 14:00 óráig – nem nyújtott be hiánypótlási iratokat, így Ajánlatkérő a rendelkezésére álló iratok alapján jogosult döntését meghozni. Fentiekre tekintettel a hiányzó iratok alapján Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét állapította meg.**

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

b) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**Egyik ajánlati rész esetében sincs**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**Egyik ajánlati rész esetében sincs**

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

c) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**Nem kerül bevonásra a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó**

d) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**Nem kerül bevonásra a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó**

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nincs**

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

**2012/06/06**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

**2012/06/15**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja:

**2012/06/05**

17. Az összegezés megküldésének időpontja:

**2012/06/05**

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

**nem releváns**

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

**nem releváns**

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

**nem releváns**

21. \* Az összegezés javításának indoka:

**nem releváns**

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

**nem releváns**

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

**nem releváns**

#### **Erről értesülnek:**

- 1./ Szabó András polgármester
- 2./ Dr. Pénzes Tímea jegyző
- 3./ Barta Ferenc aljegyző

- 4./ A Bíráló Bizottság tagjai
- 5./ Molnár és Társa Kesztyűkötő és Kereskedelmi Kft. 5100 Jászberény Nagykátai u. 27.
- 6./ KATEX '98 Gyártó és Kereskedelmi Kft. 3390 Füzesabony Rákóczi u. 60.
- 7./ Smart Info Kft. 2142 Nagytarcsa Bartók B.i. 2/A A épület fszt. 3.
- 8./ Faragó Bt.5340 Kunhegyes Rákóczi u. 58.
- 9./ AGROMIX 2002 Kft.5340 Kunhegyes Tiszagyendai u. 3246/2hrsz
- 10./ Agroázis Kft. 6782 Mórahalom Szegedi u. 108.
- 11./ TEMPEL Kft. 6060 Tiszakécske Oláhházi dűlő 18.
- 12./ Matriál 04 Kft.4025 Debrecen Széchenyi u. 10.
- 13./ HESZITA Debrecen Tűzvédelmi Biztonságtechnikai Kft. 4031 Debrecen István u. 108.
- 14./ Zuggó József egyéni vállalkozó 8900 Zalaegerszeg Alsójánkahegyi u. 25.
- 15./ Wetex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1054 Budapest Akadémia u. 16.
- 16./ Csehné Köteles Rozália belső ellenőr
- 17./ Répászky Gabriella törzskari csoportvezető
- 18./ Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető

## **MÁSODIK NAPIRENDI PONT:**

**Előterjesztés a START Munkaprogram közútfejlesztési és illegális hulladéklerakók felszámolása projektrészek megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére, illetve a KÉ6555/2012 számon lefolytatott eljárásban eredménytelen ajánlati rész szerinti gépbeszerzésre irányuló, a Kbt. 121. § (1) bek. b ) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban döntés az eljárás megindításáról, az ajánlattételi felhívás elfogadásáról, valamint a bíráló bizottság tagjairól**

( írásban csatolva )

**Szabó András** polgármester elmondja, a start munkaprogram további két alprogramjára, így a közútfejlesztésre és az illegális hulladéklerakók felszámolására a szükséges eszközök beszerzésére közbeszerzési eljárás kiírásáról, illetve a mezőgazdasági program 3. ajánlati részére új eljárás kiírásáról kell dönteni, illetve a bíráló bizottság személyi összetételéről. Elnöknek Barta Ferenc aljegyzőt, míg tagjainak Szabó József, Répászky Gabriella, Barta Jenő és Bakos László személyeket javasolja. Kéri a képviselőtestület tagjait, aki az előterjesztett javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselőtestület jelenlévő hét tagja a javaslatot egyhangúlag, hét igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

128/2012. (VI.06.) Kt. h a t á r o z a t,

a Start munkaprogram „Közútfejlesztési” és „illegális hulladéklerakók felszámolása” projektrészek megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére, illetve a KÉ-6555/2012. számon lefolytatott eljárásban eredménytelen ajánlati rész szerinti gépbeszerzésre irányuló, a Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban döntés az eljárás megindításáról, az Ajánlattételi felhívás elfogadásáról, valamint a Bíráló Bizottság tagjairól.

Kunhegyes Város Önkormányzata, mint az ajánlatkérő, a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) alapján nyílt eljárást indít a „2012. évi Startmunka mintaprogram keretében zajló

- „Közútfejlesztési” projektrészek megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére
- „Illegális hulladéklerakók felszámolása” projektrészek megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére.

Kunhegyes Város Önkormányzata a KÉ-6555/2012 számon lefolytatott eljárásban eredménytelen ajánlati rész szerinti gépbeszerzésre irányuló, a Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban dönt az eljárás megindításáról, az Ajánlattételi felhívás elfogadásáról.

Kunhegyes Város Önkormányzata dönt a Bíráló Bizottság tagjairól:

<b>Elnök:</b>	Barta Ferenc	aljegyző
<b>Tagjai:</b>	Szabó József	műszaki csoportvezető
	Répászky Gabriella	törzskari csoportvezető
	Barta Jenő	Városi Építési Hivatal vezetője
	Bakos László	hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Az eljárás lefolytatásának biztosításával a Képviselőtestület Szabó András polgármestert bízta meg.

Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Dr.Pénzes Tímea jegyző
3. Barta Ferenc aljegyző
4. Dr.Horváthné Zsoldi Katalin gazdasági osztályvezető
5. Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető
6. Szabó József műszaki csoportvezető
7. Barta Jenő a Városi Építési Hivatal vezetője
8. Bakos László hivatalos közbeszerzési tanácsadó
9. Répászky Gabriella törzskari csoportvezető

**Dr.Horváth Lajos** önkormányzati képviselő a tanácskozó terembe visszaérkezett, ezzel a képviselőtestület létszáma nyolc főre változott.

## **HARMADIK NAPIRENDI PONT:**

### **Előterjesztés azonnali beszédési megbízások benyújtására szóló felhatalmazásról Kunhegyes Város Önkormányzata részére**

( írásban csatolva )

**Szabó András** polgármester elmondja, június 1-től július 31-ig újabb 9 fő közfoglalkoztatására kaptak lehetőséget 6 órában, ez a program folytatódik szeptember 30-ig, amelynek vonzata az azonnali beszédési megbízás engedélyezése.

Kéri a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadják el.

A képviselőtestület jelenlévő nyolc tagja a javaslatot egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

129/2012. (VI.06.) Kt. h a t á r o z a t,

azonnali beszédési megbízás benyújtására szóló felhatalmazásról.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény által biztosított jogkörében eljárva

#### **engedélyezi**

Kunhegyes Város Önkormányzata 11745145-15410072 fizetési számlájára beszédési megbízás benyújtását a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja alábbi számlája javára:

10045002-00313436-70000007

A felhatalmazás visszavonásig érvényes.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza Szabó András polgármestert a felhatalmazó levél aláírására.

#### Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. OTP Bank Nyrt. Kunhegyesi Fiókja 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 4.
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Kunhegyesi Kirendeltsége 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 9-10.
4. Dr.Pénzes Tímea jegyző

5. Barta Ferenc aljegyző
6. Dr.Horváthné Zsoldi Katalin gazdasági osztályvezető
7. Molnár János költségvetési csoportvezető
8. Csehné Köteles Rozália belső ellenőr

## **NEGYEDIK NAPIRENDI PONT:**

### **Javaslat időszerű feladatok megoldására**

( írásban csatolva )

#### **4/1. alatti:**

**Szabó András** polgármester elmondja, minden évben engedélyezte a képviselőtestület a művelődési központ nyári zárva tartását. Erre vonatkozóan nyújtott be kérelmet az intézmény. Javasolja az „A” határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület jelenlévő nyolc tagja a javaslatot egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

130/2012. (VI.06.) Kt. h a t á r o z a t,

a Kunhegyes Városi Könyvtár és Közművelődési Intézmény Ilosvai Varga István Városi Művelődési Központ tagintézménye tervezett nyári működéséről.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a fenntartásában működő Kunhegyes Városi Könyvtár és Közművelődési Intézmény Ilosvai Varga István Városi Művelődési Központ tagintézmény zárva tartását az alábbiak szerint

#### **e n g e d é l y e z i :**

Az intézmény 2012. július 9 – július 29-ig zárt tart, a dolgozók igény szerint ügyeletet látnak el.

A feladat ellátásáért a fenti időtartamban is az intézmény vezetője felelős.

#### Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Dr.Pénzes Tímea jegyző
3. Barta Ferenc aljegyző
4. Szentpéteriné Lévai Mária igazgató
5. Répászky Gabriella törzskari csoportvezető
6. Földi Zsuzsanna vezető-tanácsos

**4/2. alatti:**

**Szabó András** polgármester elmondja, a közbeszerzési feladatok elvégzésére ajánlatokat kértek be. A legjobb ajánlatot Bakos László adta, 190.500 Ft értékben. A vagyonszoport vezetője látta el a feladatot, azonban tartós betegsége miatt jelenleg ezt a feladatot nem tudja ellátni, ezért vált szükségessé az, hogy ezzel külsős személyt bízzanak meg. Kéri a képviselőtestület tagjait, hogy a feladattal Bakos Lászlót bízzák meg.

A képviselőtestület jelenlévő nyolc tagja a javaslatot egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

131/2012. (VI.06.) Kt. h a t á r o z a t,

a Start munkaprogram „Közútfejlesztési” és „illegális hulladéklerakók felszámolása” projektrészek megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére, illetve a KÉ-6555/2012. számon lefolytatott eljárásban eredménytelen ajánlati rész szerinti gépbeszerzésre irányuló, a Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges közbeszerzési szakértő kiválasztásáról.

Kunhegyes Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva a Start munkaprogram „Közútfejlesztési” és „illegális hulladéklerakók felszámolása” projektrészek megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére, illetve a KÉ-6555/2012. számon lefolytatott eljárásban eredménytelen ajánlati rész szerinti gépbeszerzésre irányuló, a Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásában a közbeszerzési feladatok ellátásával

**BAKOS LÁSZLÓ****hivatalos közbeszerzési tanácsadót**

(tanácsadó névjegyzéki száma: 869, engedélyszám: ES-526648, lakik: 5232 Tiszabó, Micsurin út 5.)

bízza meg.

**Bruttó megbízási díj:** 190.500 Ft, azaz: Egyszázkilencvenezer-öttszáz forint.

A közbeszerzési feladat ellátásának költségét Kunhegyes Város Önkormányzata a város 2012. évi költségvetéséből biztosítja.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza Szabó András polgármestert a szerződés aláírására.

Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Dr.Pénzes Tímea jegyző
3. Barta Ferenc aljegyző
4. Bakos László 5232 Tiszabó, Micsurin út 5.



5. Katona Mérnöki Szolgáltató Kft. 5000 Szolnok, Hold u. 31.
6. VATUKO Ingatlanfejlesztő Kft. 2740 Abony, Vasút út 56.
7. Dr.Horváthné Zsoldi Katalin gazdasági osztályvezető
8. Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető
9. Répászky Gabriella törzskari csoportvezető

#### **4/3. alatti:**

**Szabó András** polgármester elmondja, a korábbiakban döntöttek 160 millió Ft-os folyószámla hitel igénybevételétől. Az OTP kérte annak módosítását, hogy szeptembertől csak 145 millió Ft hitel legyen, mivel ezzel is el tudja látni a feladatot az önkormányzat. Kéri a módosítás jóváhagyását.

A képviselőtestület jelenlévő nyolc tagja a javaslatot egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

132/2012. (VI.06.) Kt. h a t á r o z a t,

a folyószámlahitel igénybevételéről szóló 90/2012. (IV.24.) Kt. határozat módosításáról.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a folyószámlahitel igénybevételéről szóló 90/2012. (IV.24.) Kt. határozata első bekezdését követően kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

„A Képviselőtestület tudomásul veszi, hogy az OTP Bank Nyrt. 2012. szeptember 27. napjáig 160.000.000 Ft, 2012. szeptember 28. napjától 2012. december 21. napjáig 145.000.000 Ft folyószámlahitelt tart Kunhegyes Város Önkormányzata rendelkezésére, továbbá gondoskodik arról, hogy 2012. szeptember 28. napján a hitel összegének csökkentéséhez szükséges fedezet Kunhegyes Város Önkormányzat Pénzforgalmi Bankszámláján rendelkezésre álljon.”

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és a pénzügyi ellenjegyzőt, hogy a hitelfelvétel ügyében eljárjon és a hitelszerződést az OTP Bank Nyrt-vel megkösse.

#### Erről értesülnek:

1. OTP Bank Nyrt. Szolnok
2. OTP Bank Nyrt. Kunhegyesi Fiókja
3. Szabó András polgármester
4. Dr.Pénzes Tímea jegyző
5. Barta Ferenc aljegyző
6. Dr.Horváthné Zsoldi Katalin gazdasági osztályvezető
7. Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető
8. Molnár János költségvetési csoportvezető
9. Csehné Köteles Rozália belső ellenőr

#### 4/4. alatti:

**Szabó András** polgármester elmondja, az utóbbi időben több változás is történt a közbeszerzési törvényben, azokat át kell vezetni a szabályzaton. Ezt végezte el az aljegyző úr. Miután kérdés, vélemény nem volt, kéri a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztett javaslatot fogadják el.

A képviselőtestület jelenlévő nyolc tagja a javaslatot egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

133/2012. (VI.06.) Kt. h a t á r o z a t,

Kunhegyes Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának egységes szerkezetbe foglalt módosításáról

Kunhegyes Város Önkormányzati Képviselőtestülete Kunhegyes Város Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatának módosítását az alábbiak szerint megtárgyalta:

1. Kunhegyes Város Önkormányzata 38/2012.(III.20.)Kt. határozatával 2012. március 20.-án elfogadott közbeszerzési szabályzatát (a továbbiakban: Közbeszerzési Szabályzat) a preambulumban a következő szövegrésszel egészíti ki:

*... ”nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, továbbá a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének, a fenntartható fejlődés, az állam szociális célkitűzései és a jogszerű foglalkoztatás elősegítése érdekében”...*

2. A Közbeszerzési Szabályzat I. Fejezet (2) bekezdése helyébe a következő meghatározás lép:

*(2) „A szabályzat rendelkezéseit a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvénnyel (továbbiakban: Kbt.) s annak módosításaival, a kapcsolódó jogszabályokkal, különösen a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelettel együttesen kell használni, alkalmazása során figyelembe kell venni a Közbeszerzési Hatóság útmutatóit, ajánlásait, valamint a Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatóit. Amennyiben valamely kérdésről a szabályzat nem rendelkezik a Kbt. rendelkezései az irányadók.”*

3. A Közbeszerzési Szabályzat I. Fejezet (4) bekezdése helyébe a következő meghatározás kerül:

(4) „A szabályzat tárgyi hatálya kiterjed minden Kunhegyes Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által lefolytatandó, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben, valamint az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt elérő vagy meghaladó árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, tervpályázat melyek vonatkozásában a Kbt. versenyeztetést ír elő, továbbá ha a közbeszerzési értékhatárok azt kötelezővé teszik és az önkormányzat ajánlatkérő.”

4. A Közbeszerzési Szabályzat II. Fejezet (6) bekezdésében a „Közbeszerzések Tanácsa” szövegrész helyébe a „Közbeszerzési Hatóság” szövegrész kerül.
5. A Közbeszerzési Szabályzat II. Fejezet (11) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*11. „A közbeszerzés tárgyai:*

*11.1. Árubeszerzés*

*Olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.*

*11.2. Építési beruházás*

*Olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:*

*a) a Kbt. 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;*

*b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;*

*c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, vagy módon történő kivitelezése*

*11.3. Az építési koncesszió*

*Olyan építési beruházás, amely alapján az ajánlatkérő ellenszolgáltatása az építmény hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy legalább jelentős részben a nyertes ajánlattevő viseli.*

*11.4. Szolgáltatás megrendelése*

*Olyan - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.*

*11.5. Szolgáltatási koncesszió*

*Olyan szolgáltatás megrendelés, amelynek alapján az ajánlatkérő a szolgáltatás nyújtásának jogát (hasznosítási jog) meghatározott időre átengedi, és ellenszolgáltatása a hasznosítási jog vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy legalább jelentős részben a nyertes ajánlattevő viseli.”*

6. A Közbeszerzési Szabályzat II. Fejezet (12) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**(12), Alapelvek:**

12.1. *A verseny tisztasága: A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A versenysemlegesség garanciája többek között az összeférhetetlenség, valamint a titoktartás szabályainak betartása. Az Ajánlatkérő valamennyi belső és külső munkatársának az eljárás teljes időtartama alatt úgy kell eljárnia, hogy senkit ne hozzon előnyös vagy hátrányos helyzetbe. A Kbt. által meghatározott körben a közbeszerzést a Közbeszerzési Értesítőben, illetve közösségi értékhatár felett az Európai Unió Hivatalos Lapjában hirdetmény formájában nyilvánosan közzé kell tenni.*

12.2. *Esélyegyenlőség: Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. Az Ajánlatkérő az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívásban valamennyi Ajánlattevő számára egyenlő esélyt biztosít az ajánlattételhez szükséges információszolgáltatás, az eljárás során alkalmazott versenyfeltételek, valamint a pályázat odaítélése tekintetében. Ennek során figyelembe veszi a nemzeti elbánás elvét. Az egyenlő elbánás elve alapján minden Ajánlattevőnek joga van hozzájutni az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott valamennyi információhoz.*

12.3. *Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.*

12.4. *Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.*

12.5. *A nemzeti elbánás elve: Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi áruk számára nemzeti elbánást kell nyújtani a közbeszerzési eljárásban. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi áruk számára nemzeti elbánást a közbeszerzési eljárásban a Magyar Köztársaságnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.*

12.6. *A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban lehetővé teheti - de nem követelheti meg - a magyar helyett más nyelv használatát is.*

12.7. *Az Ajánlatkérőnek beszerzései megvalósítása során törekednie kell továbbá a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének, a fenntartható fejlődés, az állam szociális célkitűzései és a jogszerű foglalkoztatás elősegítésére.*

12.8. *Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni beszerzését abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlat-tételi lehetőség biztosítható, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban - feltéve, hogy az gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve sem ésszerűtlen - köteles lehetővé tenni a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, illetve részvételre jelentkezést.”*

7. A Közbeszerzési Szabályzat III. Fejezet (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- (1) *„Az önkormányzat a Kbt. 22. § (4) bekezdése alapján legalább háromtagú Közbeszerzési bírálóbizottságot (továbbiakban: bírálóbizottság) hoz létre. A bírálóbizottság tagjainak a Kbt. 22.§ (3) bekezdésében meghatározott szakértelemmel kell rendelkezniük.”*
8. A Közbeszerzési Szabályzat III. Fejezet (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- (2) *„A Kbt. 22. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szakértelemnek minősül:*
- *hivatalos közbeszerzési tanácsadói névjegyzékbe történő felvétel, vagy közbeszerzési referens végzettség, a közbeszerzési jogszabályok ismerete és legalább három éves szakmai gyakorlat,*
  - *a beszerzés tárgyára vonatkozó, beszerzési, piaci, üzemeltetési ismeretek és tapasztalatok,*
  - *pénzügyi felsőfokú végzettség, vagy középfokú végzettség és legalább három éves pénzügyi szakterületen szerzett gyakorlati tapasztalat,*
  - *jogi végzettség”*
9. A Közbeszerzési Szabályzat III. Fejezet (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- (7) *” A Képviselő-testület tagjai nem lehetnek egyben a bírálóbizottság tagjai. Nem lehet a bírálóbizottság tagja az a természetes személy sem, akivel szemben a Kbt. 24. §-ában meghatározott összeférhetlenségi ok fennáll. A Bizottság tagjai írásban kötelesek nyilatkozni arról, hogy velük szemben fennáll-e a Kbt. 24. § szerinti összeférhetlenség. A nyilatkozatot a 4. számú függelék szerint kell megtenni.”*
10. A Közbeszerzési Szabályzat IV. Fejezet (13) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- (11) *„A Kbt. 181. §-ának (1) bekezdése értelmében a 2012. január 1. napját megelőzően megkezdett közbeszerzésekre a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) alkalmazandó, mely 16. §-ának (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az éves beszerzéseiről külön jogszabályban meghatározott minta szerint éves statisztikai összegezést köteles készíteni, amelyet legkésőbb a tárgyévet követő év május 31. napjáig kell megküldenie a Közbeszerzési Hatóságnak.”*
11. A Közbeszerzési Szabályzat IV. Fejezet (14) bekezdésében a „Közbeszerzések Tanácsa” szövegrész helyébe a „Közbeszerzési Hatóság” szövegrész kerül.
12. A Közbeszerzési Szabályzat VII. Fejezet (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- (6) *„A részvételi dokumentáció árának Kbt. 52. § (2) bekezdése szerinti visszatérítését a közbeszerzések koordinálásával megbízott ügyintéző kezdeményezi a gazdasági osztályvezetőnél. A visszatérítésről a jegyző a jogszabályban megadott határidőn belül gondoskodik.”*

13. Kunhegyes Város Önkormányzata a Közbeszerzési Szabályzat módosítását megtárgyalta és az előterjesztés melléklete szerint egységes szerkezetbe foglalt tartalommal elfogadja.

Erről értesülnek

- (1) Szabó András polgármester
- (2) Dr. Pénzes Tímea jegyző
- (3) K-Projekt-Management Kft.
- (4) Barta Ferenc aljegyző
- (5) Képviselőtestület tagjai
- (6) Dr. Horváthné Zsoldi Katalin gazdasági osztályvezető
- (7) Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető
- (8) Répászky Gabriella törzskari csoportvezető
- (9) Csehné Köteles Rozália belső ellenőr

**4/5. alatti:**

**Szabó András** polgármester elmondja, elég sok ház van megrogyva, a télen is többet fel kellett támasztani. Ez a lakás már életveszélyesnek lett minősítve és mivel egy tisztességes, nagyon tiszta, rendes családról van szó, úgy gondolja, megérdemlik, hogy vegyenek egy önkormányzati bérlakást és oda kiköltöztessék őket.

A lakásszámlán jelenleg 15 millió Ft van, amit csak lakás vásárlására vagy bérlakás felújítására lehet fordítani.

Miután kérdés, vélemény nem volt, kéri a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadják el.

A képviselőtestület jelenlévő nyolc tagja a javaslatot egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

134/2012. (VI.06.) Kt. h a t á r o z a t,

a Kunhegyes, Feketehegy utca 11. szám alatti, erősen károsodott, életveszélyes lakóingatlanban lakókról való gondoskodásról.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Kunhegyes, Feketehegy utca 11. szám alatti erősen károsodott, életveszélyes lakóingatlanban lakók elhelyezése kapcsán a településen magántulajdonban lévő lakóingatlan megvásárlása útján kíván gondoskodni.

A megfelelő ingatlan kiválasztására, felértékeltetésére, a szerződés-tervezet előkészítésével kapcsolatos önkormányzati intézkedések megtételére Kunhegyes Város Önkormányzati Képviselőtestülete felhatalmazza Kunhegyes Város Polgármesterét.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Szabó András polgármester

Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Dr.Pénzes Tímea jegyző
3. Barta Ferenc aljegyző
4. Barta Jenő a Városi Építési Hivatal vezetője
5. Dr.Horváthné Zsoldi Katalin gazdasági osztályvezető
6. Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető
7. Csehné Köteles Rozália belső ellenőr

**Szabó András** polgármester bejelenti, ezzel a nyilvános ülésre tervezett munkáját a képviselőtestület elvégezte, a továbbiakban zárt ülés megtartására kerül sor.

Megköszöni a meghívott jelenlévők ülésen való részvételét és a képviselőtestület nyilvános ülését 14 óra 15 perckor bezárja.

Kmf.

Dr. Pénzes Tímea jegyző  
helyettesítésével megbízott:

S z a b ó András  
polgármester

B a r t a Ferenc  
aljegyző

# KUNHEGYES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

## KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK

**2012. június 6-án megtartott nyilvános  
ülésének**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

**Sorszám: 12.**

### HATÁROZATOK MUTATÓJA

<i>Határozat száma</i>	<i>Határozat tárgya</i>	<i>Kódszám</i>
127/2012.	A „Start munkaprogram mezőgazdasági projektjének megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére irányuló a közbeszerzési értesítő 2012/52. számában megjelent, KÉ6555/2012 számon lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárásban döntés az eljárás nyerteseiről	D 5
128/2012.	a Start munkaprogram „Közútfejlesztési” és „illegális hulladéklerakók felszámolása” projektrészek megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére, illetve a KÉ-6555/2012. számon lefolytatott eljárásban eredménytelen ajánlati rész szerinti gépbeszerzésre irányuló, a Kbt. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban döntés az eljárás megindításáról, az Ajánlattételi felhívás elfogadásáról, valamint a Bíráló Bizottság tagjairól	D 5
129/2012.	azonnali beszédési megbízás benyújtására szóló felhatalmazásról	Z 1
130/2012.	a Kunhegyes Városi Könyvtár és Közművelődési Intézmény Ilosvai Varga István Városi Művelődési Központ tagintézménye tervezett nyári működéséről	J 1
131/2012.	a Start munkaprogram „Közútfejlesztési” és „illegális hulladéklerakók felszámolása” projektrészek megvalósulásához szükséges eszközök beszerzésére, illetve a KÉ-6555/2012. számon lefolytatott eljárásban eredménytelen ajánlati rész szerinti gépbeszerzésre irányuló, a Kbt. 121. § (1) bek. b)	D 5



	pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges közbeszerzési szakértő kiválasztásáról	
132/2012.	a folyószámlahitel igénybevételéről szóló 90/2012. (IV.24.) Kt. határozat módosításáról	Z 1
133/2012.	Kunhegyes Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának egységes szerkezetbe foglalt módosításáról	D 5
134/2012.	a Kunhegyes, Feketehegy utca 11. szám alatti, erősen károsodott, életveszélyes lakóingatlanban lakókról való gondoskodásról	K 6