

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete 2011. július 26-án megtartott nyilvános üléséről.

**Az ülés helye:** Városháza nagy tanácskozó terme

**Jelen vannak:** Vincze László alpolgármester elnökletével:  
Szabó András polgármester, Dr.Horváth Lajos, Kontra József, Magyar György, Metzinger Ferenc, Nagy Kálmán, Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna, Szabó István önkormányzati képviselők.

**Jelen vannak továbbá:** Barta Ferenc aljegyző, Szoboszlai Hajnalka gazdasági osztályvezető, Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető, Csöröginé Bodnár Erika adóügyi csoportvezető, Földi Zsuzsanna vezető-tanácsos, Emődi Imre az Oktatási, Kulturális, Szociális, Ifjúsági, Egészségügyi és Sport Bizottság tagja, Szabó József a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány csoportvezetője tanácskozási joggal meghívottak, valamint Páliné Házi Judit jegyzőkönyvvezető és 2 fő érdeklődő.

**Szabó András** polgármester köszönti a képviselőtestületi ülésen megjelent önkormányzati képviselőket, meghívott jelenlévőket.

Bejelenti, mivel az utóbbi napokban szabadságon volt és a képviselőtestületi anyag előkészítésében nem tudott részt venni, ezért a mai ülés levezetését Vincze László alpolgármester úrnak adja át.

Felkéri Alpolgármester urat az ülés levezetésére.

**Vincze László** alpolgármester a képviselőtestületi ülés levezetését a Polgármester Úrtól átveszi.

Megállapítja, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes, az ülésen nyolc önkormányzati képviselő megjelent. Hiányzik Dr.Horváth Lajos, de érkezésére számítanak, mivel nem jelezte távolmaradását az ülésről.

A képviselőtestület nyilvános ülését 15 órakor megnyitja.

Javasolja, hogy a képviselőtestület az írásban megküldött meghívóban feltüntetett napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kéri a napirendi javaslat elfogadását.

A képviselőtestület jelenlévő nyolc tagja a napirendi javaslatot egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadja.

**Vincze László** alpolgármester megkérdezi, van-e interpellációs kérdés, közérdekű bejelentés.

**Metzinger Ferenc** elmondja, egy lakos kereste meg azzal a kéréssel, hogy a lakásának közvetlen közelében az utcai világítás nem kielégítő, sőt nincs. Ez a Jókai u. 16. számú ingatlan, az ingatlan előtt villanyoszlop van, de fényforrás rajta nincs. Sétélmezi, hogy az az utcaszakasz így beláthatatlan és ezzel veszélyezteti az ingatlanát. Kéri, amennyiben van lehetőség, akkor pótolják ezt a fényforrást, világító testet.

**Kontra József** felveti, a lakosság körében nagy kérdés, hogy mire vélhető a főtéri beruházások kapcsán ez a nagy csend. Ez természetes csönd, vagy technikai csönd. Másik kérdése, amit havonta fel kíván tenni, milyen fejlemény van a szennyvízcsatorna hálózat pályázatával kapcsolatban.

**Nagy Kálmán** egy bejelentéssel kíván élni. Az elmúlt héten péntekre virradóra a temető ravatalozójának összes mozgatható alumíniumát leszedték, mind a 16 ajtórol a behúzó karokat, közel 70 kg alumíniumot elvittek. A valamikori régi boncházat feltörték, ahol a temető rendben tartásához szükséges gépeket tárolta az egyház, 2 fűkaszát és 2 fűnyírót vittek el, mintegy 600 ezer Ft értékben. Így most egyetlen gép sem áll rendelkezésükre, amivel a szükséges munkákat el tudják végezni. Kérdés, hogy mikor tudják azokat pótolni. Abban kérnének az önkormányzattól, illetve a közalapítványtól segítséget, hiszen az elmúlt napokban nagy esők voltak, a fű nagyon meg fog nőni, és mivel a gépeket elvitték ezt a munkát nem tudják elvégezni, igyekeznek azokat pótolni, de most 600 ezer Ft-juk nincs. Három gépet nyertek tavaly a Megyei Önkormányzat parlagfű mentesítési pályázatán és ezek is vadonatúj gépek voltak.

**Vincze László** alpolgármester a feltett kérdésekre az alábbiakban adja meg válaszát: Metzinger képviselőtársa által feltett kérdése válasza, hogy tudomása szerint ennek nincs akadálya, esetleg pénzületi akadálya lehet. Ugyanis az E.On jogosultsága a lámpatestet felszerelni, de ennek díját az önkormányzat felé ki fogja számlázni. Utána fognak nézni, hogy ennek milyen anyagi vonzata van, és ennek függvényében lehet ezt megvalósítani. Kontra József képviselő kérdésére a beruházások állásáról elmondja, a funkcióbővítő beruházás az ütemtervnek megfelelően halad. A vállalkozóknál nyári szabadságolások voltak, a mai nappal elkezdték a folytatást, és úgy néz ki, hogy azt határidőre be is fogják fejezni. A piaclejáró, illetve az ottani parkoló építését kezdték el, illetve a szökőkút térburkolatának az alapozását. A két hidra szobor készen van, a művész úr elkészítette, és míg az felállításra nem kerül, a művész telephelyén tárolja. A templomban folynak a munkálatok, csak most nem olyan látványos, de folyamatos a munkavégzés. A szennyvízberuházás pályázatával kapcsolatban elmondja, azt az ígéretet kapták, hogy júniusban ennek meglesz az eredményre és erről értesítést is kapnak. Mind a mai napig semmilyen értesítést nem kaptak. Rózsa Lajos elnök úrnál is érdeklődött, akinek nincs bővebb információja erről. Megpróbálnak rákérdezni ismételtlen. Nagy Kálmán felvetésére elmondja, sajnálatos az, hogy sorozatosan mennek most már a hasonló betörések, lopások Kunhegyesen. Ez nem egyedi eset, a legtöbb településre jellemző. Az elmúlt héten volt egy rendőrségi felmérés azzal kapcsolatban, hogy a közbiztonság hogyan alakult és mint megtudták, a közbiztonsági háló hogyan működik. Ezen a megbeszélésen a polgármesteren és rajta kívül az intézményvezetők voltak jelen, ahol kifejtet-

ték, hogy a közbiztonság egyáltalán nem javult, a lakosság közbiztonság érzete romlott. Abban látják csak a rendőrség tevékenységének megnyilvánulását, a közlekedési bírságolásban. Volt olyan kérdés is, hogy szoktak-e idegen rendőrök, akciócsoportok megjelenni a településen. A válaszuk igen volt, de az is abban merült ki, hogy a közlekedésben résztvevőket igazoltatták. Kifejtették, hogy ezzel a közbiztonság nem fog javulni. Több rendőr kellene, illetve a járőrözést kellene minél gyakrabban elvégezni, de jelen pillanatban kevés a rendőrök száma. Most ígéret van arra, hogy tanuló rendőröket, hét főt kihelyeznek ide. Ezzel annyiban tudnak segíteni, hogy a rendőri jelenlét megnőhet, de a tanulónak intézkedési joga nincs.

A közalapítvány, amennyiben a kapacitása engedi segítséget fog nyújtani a temető, illetve a ravatalozó környékének rendben tartásában. A sok csapadék után következik az ún. dudva szezon, kaszálni és kapálni kell.

Megkérdezi, hogy a kérdésekre adott válaszokat elfogadják-e.

A képviselőtestület tagjai a közérdekű kérdésekre adott válaszokat egyhangúlag, nyolc igenlő szavazattal elfogadják.

**Dr.Horváth Lajos** önkormányzati képviselő a tanácskozó terembe megérkezett, ezzel a képviselőtestület létszáma kilenc főre változott.

## **ELSŐ NAPIRENDI PONT:**

### **Előterjesztés az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

( írásban csatolva )

**Vincze László** alpolgármester elmondja, az építményadó bevezetéséről szóló előterjesztést a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményezte. Kéri az Elnök Urat, ismertesse a bizottság álláspontját.

**Metzinger Ferenc** elnök elmondja, az előterjesztésből látható, hogy az önkormányzatok forráskiegészítésére lehetőség van adókievetésre. Ez is egy ilyen adónem, adófajta, az építményadó, amely jogszerűen kivethető. A tervezet, melynek a kidolgozása egy későbbi időpontra eshet, illetve a mértékének a megállapítása. A bizottsági ülésen az előterjesztés mellé olyan javaslat is született, meg kellene nézni annak a lehetőségét, hogyan lehetne azokat az építményeket kedvezményben részesíteni, ahol valóban folyik gazdasági tevékenység és nemcsak passzívan áll ez a gazdálkodásra kijelölt ingatlan. Ennek a kidolgozása egy későbbi időpontra tehető, ezzel a kiegészítéssel kívánja a bizottság a testület elé tárni az előterjesztést és támogatja ennek az adónemnek a bevezetését.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** azt szeretné megkérdezni, hogy összesen kb. milyen bevétel az, amit ettől az építményadótól az önkormányzat remél. Mennyi kb. a számítható, jósolható adóalanyok köre és hogy a javaslat szerinti adóalanyokkal milyen típusú egyeztetések és véleménykérekés történtek eddig.

**Vincze László** alpolgármester válasza, nyilvánvaló ezzel kapcsolatban csak becsléseket tudnak végezni, kb. 20-30 millió forint közé teszik a bevételi lehetőséget. Az érintett adóalanyok száma kb. 50, de lehet, hogy az adócsoport részéről pontosabb adatok is elhangzanak. Az, hogy egyeztetés történt-e, erről nincs tudomása.

**Szabó András** polgármester a választ kiegészítve elmondja, az egyeztetés azt jelenti, hogy önbevallás lesz, tehát az adóalanyoknak kell először adatot biztosítani.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** a kérdését pontosítja, a fogadtatásra vonatkozóan kérdezte az egyeztetést, véleménykérést.

**Szabó András** polgármester válasza, ez teljesen triviális, senki sem akar adót fizetni.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** folytatja, tudja, ezt már az egészségügyben egyszer átélte, hogy nem a békát kell megkérdezni, ha le akarják csapolni a Hanságot, de meg is van az eredménye. A béke visszabeszél.

**Szabó András** polgármester folytatja a válaszadást: Nyilván, vissza fog beszélni itt is mindenki, aki adót fog fizetni, mert adót senki nem szeret fizetni. Biztos abban, 100 %-ban az jönne vissza, hogy nem akar adót fizetni senki. Ez alapján nagyon triviális ez a kérdés. Mindenképpen önbevallás lesz. Nem a plusz bevétel miatt kell ezt kivetni, ha a rendeletet megszavazza a képviselőtestület, hanem vannak itt olyan nagy építmények, amelyek üresen állnak és egyáltalán nem izgatja a tulajdonost, például a BHG esetében, de ugyanúgy mondhatná a gabonaforgalmi telephelyét is. Amikor velük beszélnek, ha van érdeklődés, hogy bérbe adni, vagy eladni, akkor nem úgy állnak hozzá, hogy mindenáron el akarják adni, vagy mindenáron bérbe akarják adni. Valószínű a vagyongazdálkodásukhoz ez jól jön, mert ez nagy értékben szerepel a könyvben. Az előzetes felmérésük szerint több millió forint lenne ez a BHG-nak, ha bevezetik az építményadót.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** messzemenően támogatja azt, hogy a város hitelét, megítélését, a foglalkoztatás helyzetét, sőt a város képét is rontják ezek a fajta elhagyott telephelyek. De akkor az elhagyott telephelyekre kell kizárólagosan építményadót kitalálni. Ő maga a helyi társadalomnak - bizton állíthatja - valamennyi szegmensét ismeri. Ebbe a vállalkozói kör is beletartozik. Kunhegyes jóindulattal sem kiemelt vállalkozói övezet. Itt nem három éve kezdődött a válság, hanem kb. húsz. Innentől számítva azok az utóbbi évek válságjelei, teljességben kifizítették az itt dolgozó vállalkozásokat. Gondolja, egy újabb adó megjelenítése, amely – hangsúlyozza – a működő vállalkozásokat is sújtaná, az a foglalkoztatás helyzetét is tovább rontaná, hiszen a kereslet élénkülésével személy szerint nem találkozik. Másik dolog – nyilván nevesített, személyes dolgokat nem mondhat – de ebben a vállalkozói körben igen súlyos családi, betegség, egészségi állapotot érintő gondok vannak, akik esetleg vezető módon adóalanyként szóba jöhetnének, ők más gondokkal küzdenek most. Elmondhatja azt, hogy a körbetartozás keményen érinti nem egy, nem két adóalanyt kijelölt vállalkozás mindennapi megélhetését. A hitelfeltételeket mindenki ismeri, a fejlesztés lehetőségeit mindenki ismeri, az ellehetetlenülés egyéb faktorait teljesen felesleges felsorolni. Nem gondolja azt, hogy ennek pillanatnyilag Kunhegyes életében nagy, fantasztikus az értelme, jelentősége. Nem gondolja, hogy ezt a kört 20 millió forintért érdemes megsarcolni – most szándékosan használta ezt a szót. Mert egy óvodától, középiskoláig, egy sporttól egy nyugdíjas klubig minden egyes rendezvény támogatói, szponzori, adományozói minőségében ezek az emberek vannak ott és messzemenően méltatlannak ítéli azt, hogy a jelenlegi vállalkozói létüket éppen önkormányzati oldalról egy új adó-

val. Az elhagyott ingatlanok vonatkozásában messzemenően támogatja azt, hogy minél előbb kényszerítsék ki azok működőképessé tételét. Ne legyen érdek az amortizáció kedvéért benn hagyni a könyvben, de a működő vállalkozások vonatkozásában nem gondolja, hogy ma ezt megengedhetik maguknak.

**Dr.Horváth Lajos** felveti, a 2. §-ban szerepel a személyi határ. Rögzítve van, hogy jogi személy, és jogi személyiség nélküli gazdasági társaság. Ez alapján a természetes személy nem esik a hatálya alá ez alapján. Azt kell megnézni, hogy az egyéni vállalkozó az gazdálkodó szervezetnek minősül, de az jogi személy, vagy sem. Ez azt veti fel, hogy az egyéni vállalkozó milyen megítélés alá esik. Az egyéni cég gazdálkodó szervezet, jogi személy, az egyéni vállalkozót azt nem tudja, hogy kell tekinteni.

**Metzinger Ferenc** kifejti, nem jogász, de ennek utána nézett. Az, aki jogi személy, az valahol valamilyen bejegyzéssel bír, valamilyen kötelezettségei vannak, keletkeznek, ezért megkülönböztetett a természetes személytől. A 3. § taglalja a kivételeket, ha abba beleesik, ha a vállalkozó ilyen típusú tevékenységet folytat, akkor nem adóalany. Egyébként más minden vállalkozási tevékenység idekerül.

**Kontra József** javasolja, hogy egy alaposabb felmérő munka után döntsön a képviselőtestület az építményadóval kapcsolatban.

**Vincze László** alpolgármester miután további kérdés nem volt, szavazásra teszi fel a kérdést. A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az elnök úr tájékoztatta a testületet, hogy az a kitétel, hogy később még konkretizálják ezt a dolgot, akár a mértékét, akár a kedvezményezettek körét illetően is. De azt javasolja a bizottság, hogy kerüljön bevezetésre jövő év január 1-től ez az adónem az önkormányzat részéről.

**Dr.Horváth Lajos** ezzel kapcsolatban egy javaslattal kíván élni tekintettel arra, hogy elnök úr is úgy fogalmazott, alaposabban át kell még nézni, kidolgozni a részletszabályokat. Úgy gondolja, amíg ez nem kerül kidolgozásra, a mai nap folyamán ez ne kerüljön szavazásra. Ha ezeket az apró kérdéseket, a részleteket is kidolgoznák, az ördög abban lakozik, így azt mondja, akkor kellene dönteni ennek a rendeletnek a hatályba léptetéséről. Épp az elnök úr mondta, vannak még olyan kérdések, amelyek tisztázást kívánnak. Január 1. még odébb van, akár a következő testületi ülésig azokat meg lehet nézni.

**Szabó András** polgármester válasza, több lépésben lehet ezt bevezetni. Az az első lépés, a képviselőtestület dönt, hogy bevezeti. Ha úgy dönt, hogy bevezetésre kerül, akkor minden részletnek a kidolgozása ez után kezdődik meg. Ez egy nagy munka, ezt nem lehet egy hónap alatt elintézni. Időben el kell kezdeni, ehhez szükséges egy döntés.

**Nagy Kálmán** megkérdezi, olyan megoldás lehet-e, hogy most egy elvi döntést hoz az önkormányzat arról, hogy legyen ez az adónem bevezetve, de azok az összegek, illetve a különböző kitételek, amelyek szerepelnek a rendelet tervezetben, ezek ne legyenek ezzel a rendelettel szent írássá. Mondja ki a testület, hogy kíván egy ilyen adónem bevezetésével foglalkozni, mondja ki, hogy 2012. január 1-től be akarja vezetni, de sem az összeg, ami itt szerepel, hogy 650 Ft, sem az, hogy kik azok, akik bele esnek ebbe a hatályba. Ez most ne legyen szentírás. Mondja ki az önkormányzat, hogy 2012. január 1-től akar egy ilyen adónemet bevezetni, és ennek részletes kidolgozása az elkövetkezendő testületi ülések anyagát képezze.

**Vincze László** alpolgármester egyetért a Nagy Kálmán által elmondottakkal.

**Kontra József** kifejti, tulajdonképpen Nagy Kálmán képviselőtársa a bizottság javaslatát erősítette meg.

**Vincze László** alpolgármester elmondja, az a kérdés a képviselőtestület felé, hogy a bizottság azt támogatta, hogy ez az adónem bevezetésre kerüljön. Nyilván, ennek a szabályozási módját később, részletesen és átgondoltan kell megtenni.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** pontosan nem látja azt, hogy a bizottság az adóalanyok körét és ennek konzekvenciáit is mérlegelte, vagy az önkormányzat működési hiányától fojtogatva jutott erre a döntésre. Ugyanis azzal, hogy egy leendő adóalanyt valamilyen szintig tesztelek olyan vonatkozásban, hogy képes-e, alkalmas-e személyes részvételével, véleményalkotásával hogyan tud hozzájárulni ennek a helyi rendeletnek a megalkotásához. Mi az a tolerancia, ami benne van és már nincs benne. Az egy ilyen arányú és horderejű feladat elvégzésénél nem megkerülhető. Úgy gondolja, akkora hatalommal sem a vállalkozói kör, sem a város nem ruházta fel a bizottságot, hogy mindenki feje fölött és mindenki helyett, egyértelműen ebben az előkészítettségben voksát adja arra, hogy már pedig ezt be lehet jövő év január elsején vezetni. Neki ez a véleménye.

**Metzinger Ferenc** úgy véli, a doktornőnek ebben igaza van, de azt kívánja elmondani ezzel, hogy a fojtogatás is igaz. Mert ahhoz, hogy egy város talpon tudjon maradni minden lehetőséget meg kell ragadnia a forrás kiegészítésére.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** véleménye, ez egy nem létező lehetőség.

**Metzinger Ferenc** szerint ez egy létező lehetőség, mert a szakdolgozóktól kapott információ szerint mintegy 48 ezer m<sup>2</sup> területről van szó, amit érinthet ez az adónem bevezetése. Valamilyen előkészítéssel, valamilyen információval bírnak. Természetesen nem személyesen adták át ezeket a neveket a bizottságnak, ezeket a személyeket, egy hozzávetőleges kalkulációval rendelkeznek, ami a bizottság rendelkezésére állt, mint információ. Úgy gondolja, hogy ez egy teljesen jogszerű lépés, nem megkérdézni és majd mondanak valamit, természetesen úgyszólván azt mondanák, hogy nem támogatják ennek a bevezetését, de mégis egy önkormányzatnak a forrás kiegészítésére szüksége van, akkor meg kell tenni az ilyen típusú adó kivetést is. Bármennyire is nem értenek vele egyet és maximálisan egyetért a doktornővel akkor, amikor bármilyen rendezvényhez segítséget kérnek, akkor kihez mennek, a vállalkozóhoz.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** véleménye szerint egészen egyszerűen a város éves költségvetésében 20 millió forint a matematikai hibahatár körül van. Elnézést kér most, de lehet, hogy a saját fontosságát a bizottság ebben a tekintetben a városmentő szereposztásban kívánja feltüntetni. De 20 millió forinttal a várost nem lehet megmenteni, de azt a vállalkozói kört, amely helyzeténél fogva nem különösebben prosperál jelenleg Kunhegyesen, azt tovább lehet nyomorítani. Adóalanyonként átlag 500 ezer forintos elvonást jelent. Ez egy fő foglalkoztatásának nettó bére. Elnézést kér, de ilyen oldala is van a dolognak. Most is azt mondja, a bizottság olyan nagyon nyugodt lelkiismerettel 20 millió forintért a város egyéb támogatását ne tegye fel tétre, sőt befutóra se.

**Dr.Horváth Lajosnak** továbbra is a 2. §-sal kapcsolatban vannak aggályai. Pontosán az adó alanya a jogi személy és a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság. Jogi személyi-

séggel bíró gazdasági társaság, vagy jogi személy és jogi személyiség nélküli gazdasági társaság. A jogi személy az egy eléggé tág fogalom. Pl. a társasház is egy jogi személy. Mert ha úgy van, hogy jogi személyiséggel bíró gazdasági társaság, akkor tudják, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény felsorolja, melyek azok a formák, akik ebbe a kategóriába tartoznak. A jogi személy egy tág fogalom, nyilván az egyház is egy jogi személy, a kivételek között fel is van sorolva. De vannak olyan jogi személyek, amelyek a 6. § alá nem tartoznak, de ha úgy nézik jogi személynek tekintendők. Az ő kötelezettségük hogyan alakul. Jogi személy, mindazok a jogi személyek, akinek jogai lehetnek, kötelezettségei lehetnek, perelhetők és ők is perelhetnek. Összefoglalóan ezeket jelenti. Ezen majd lehet gondolkodni, ha bevezetésre kerül ez az adónem, hogyan alakul ezeknek az adóalanyoknak a fizetési kötelezettsége.

**Metzinger Ferenc** kifejti, ha most csak arról döntenek, hogy elvi lehetőség erre meglesz, a kidolgozás kapcsán megtörténhet az, hogy ezek a vállalkozók szinte semmi terhet nem viselnek. Azoknak az ingatlanoknak a tulajdonosai, ahol nincs foglalkoztatás ott pedig egy magasabb összeget, egy igen komoly összeget fizessen be. Ennek nincs akadálya. Most viszont erre, ennek a bevezetéséhez kell a testületi felhatalmazás, hogy ilyen adónemben gondolkodik az önkormányzat. Részleteiben azt meg lehet tenni, hogy azok a vállalkozók szinte semmit nem fizetnek, ahol aktív tevékenység folyik. Ha ezt így meg lehet oldani, akkor így kellene megoldani ezt a kérdést.

**Vincze László** alpolgármester mielőtt szavazásra teszi fel a kérdést, meg kívánja kérdezni Csöröginé Bodnár Erikát az adóügyi csoport vezetőjét az elhangzott kérdések vonatkozásában. Egyrészt Dr.Horváth Lajos részéről a 2. §-sal kapcsolatos aggályait illetően, ők hogyan értelmezték. illetve amit most az elnök úr elmondott, lényegében van-e lehetőség arra, hogy olyan rendeletet alkossanak majd a konkrét rendelet kidolgozásánál, hogy első-sorban azokra kivetíteni, akik nem foglalkoztatnak.

**Csöröginé Bodnár Erika** válasza, igen, ilyenre van lehetőség a kedvezmények, mentességek kidolgozására. Ehhez szükséges lenne tudni, hogy valóban az adó alanyát meg kellene tudni határozni, hogy tudják, milyen irányban kell tovább indulni. Jogi személy az értelmezésük szerint az egyéni vállalkozó is.

**Vincze László** alpolgármester véleménye, ahogy Metzinger Ferenc a bizottság elnöke is mondta, a képviselőtestület egy elvi döntést hozzon arról, hogy építményadó kerül bevezetésre Kunhegyesen. Amennyiben ezt megszavazza a képviselőtestület akkor nyilvánvaló nem ez lesz, ami jelen pillanatban az előterjesztés mellékletét képezi a rendelet, hanem teljes átdolgozásra kerülne sor és nyilván maga a megvitatott, szélesebb körben megvitatott, illetve újra kidolgozott rendelet kerülne még egyszer a képviselőtestület elé, ami alapján az adó kivethető lenne. Amennyiben ezt így elfogadja a képviselőtestület ...

**Kontra József** szót kér. Észrevételezi, elhangzott két módosító indítványt ezt megelőzően, ami arról szól, hogy ma ne döntsön a képviselőtestület. Ezt mondta Dr.Horváth Lajos képviselő és ő maga is ezt kérte.

**Vincze László** alpolgármester az észrevételt követően elsőként azt teszi fel kérdésként a képviselőtestület felé, hogy Kontra József és Dr.Horváth Lajos által felvetett indítvány alapján a képviselőtestület ne döntsön a mai napon ebben a kérdésben. Aki ezt az indítványt támogatja, az kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselőtestület jelenlévő kilenc tagja az indítványt három igenlő szavazat mellett hat nemleges szavazattal nem támogatja.

**Vincze László** alpolgármester ezt követően felteszi a kérdést, ezt az önkormányzati rendelet javaslatot az építményadóról, azt, hogy bevezetésre kerüljön és ennek a részletes kidolgozása a következőkben megtörténjen, amennyiben ezt a képviselőtestület elfogadja, az kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselőtestület jelenlévő kilenc tagja a javaslatot hat igenlő szavazattal, három nemleges szavazat ellenében elfogadja a következő határozatával:

155/2011. (VII.26.) Kt. h a t á r o z a t,

az építményadó 2012. január 1-jei bevezetésre kerüléséről.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés d) pontjában kapott feladat- és hatáskörében eljárva – megtárgyalta a beterjesztett formában megszerkesztett és megszövegezett építményadóról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet, amelyet jelenlegi formájában nem fogad el, a rendelet-tervezet átdolgozására a következő döntést hozza:

1. A Képviselőtestület úgy határoz, hogy Kunhegyes város közigazgatási területén 2012. január 1. napjával bevezetésre kerülő építményadó kedvezményeit, mentességi feltételeit újraszabályozza, az adóalanyok körét pontosítja.
2. Megbízta az aljegyzőt, hogy az építményadó rendelet-tervezet második olvasatú tárgyalására a képviselőtestület által elfogadott módosító javaslatok alapján átdolgozott jogszabály-tervezetet a következő ülésre a döntésnek megfelelően készítse elő.

<u>Felelős:</u>	aljegyző
<u>Szakmai előkészítésért felelős:</u>	adócsoport-vezető
<u>Határidő:</u>	következő képviselőtestületi ülés

Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Dr.Pénzes Tímea jegyző
3. Barta Ferenc aljegyző
4. Képviselőtestület tagjai
5. Szoboszlai Hajnalka gazdasági osztályvezető
6. Csöröginé Bodnár Erika adóügyi csoportvezető

## **MÁSODIK NAPIRENDI PONT:**

### **Javaslat a 2011. évi költségvetésről szóló 4/2011. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítására**

( írásban csatolva )

**Vincze László** alpolgármester elmondja, a költségvetési rendelet módosítására azért volt szükség, mert a tomajmonostorai óvodának 2009. évi működési pénzmaradványa van, amit a költségvetésben is meg kell jeleníteni.

Az előterjesztést a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményezte.

**Metzinger Ferenc** elnök tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy a bizottság a rendelet módosítását támogatja.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** – félhangosan megjegyzi, van-e olyan, amit a bizottság nem támogat.

**Vincze László** alpolgármester megkérdezi, van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény.

**Metzinger Ferenc** a doktornő kérdésére válaszként elmondja, lehet támogatni ezt.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** elmondja, érdeklődött csupán, van-e olyan, amit esetleg nem támogatnak, de megnyugtatta. Végül is igen.

**Metzinger Ferenc** folytatja, 2009-ről 2010-re átívelően olyan normatíva, amit nem tud felhasználni, talán 2011-ben sem. Ezért kell a módosítást megtenni.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** megnyugtató választ kapott az elnök úrtól.

**Szabó András** polgármester elmondja, ha ő lenne a bizottság elnök kikérte volna magának, amikor képviselő asszony azt mondja, a döntésével a bizottság a fontosságát bizonyítja. Ez a képviselőtársak lebecsülését jelenti, ha valakinek azt kell bizonyítani milyen fontos és nem szakmailag dönt.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** megerősíti, ő maga is azt mondta, hogy nem szakmai a döntés.

**Szabó András** polgármester a bizottság tagjaként kikérné magának, ha ilyen megjegyzést kapna saját képviselőtársától, ők is mondhatnák bármikor, amikor hozzászól a képviselő asszony, hogy a fontosságát bizonyítja.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** ettől függetlenül változatlanul fenntartja az előbbi kijelentését. A bizottságnak ilyen hatásköre minden típusú előzetes tanulmány, felmérés, egyeztetések és szakszerű előkészítés nélkül nincs. Most is ezt tudja mondani és talán pol-

gármester urat is meglepte, hogy néhányan eléggé előkészítetlennek tartották ezt az anyagot.

**Szabó András** polgármester véleménye szerint megfelelő kidolgozottságú arra, hogy ez az első döntés ebben a témában. Ezt akár megértik, akár nem. Ez az első. Itt most ne várják azt, hogy egy-egy bekezdést oldalakon keresztül magyarázzanak. Ez az első és ahhoz a rendelet és az egész helyzetelemzés megfelel. Aki ezt másképp gondolja, az a saját véleménye. De akkor se nevezze a többi képviselőtársát annak, hogy a saját fontosságát akarja bizonyítani. Úgy gondolja, hogy eddig tisztelték egymást, de a saját véleményüknek az előre tolásával nem biztos, hogy jó, ha a másikat lebecsülik szakmailag és elveikben is. Szakmailag miért nem tudhatná meg az előterjesztett anyagból, hogy dönthet így, vagy úgy. Hiába mondja, úgy sem fogja a képviselő asszony elhinni, de a véleménye ez.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** megjegyzi, a jogszabálygyűjteményből kifénymásolt anyag jelentős része – amit ő maga kapott – az olvashatatlan. De nem ez a legfőbb gondja ezzel a helyzettel. Most mondja végig?

**Szabó András** polgármester válasza, nem szükséges.

**Vincze László** alpolgármester miután az első napirendi pontot már lezárták, javasolja, hogy a második napirendi pont tárgyalásához térjenek vissza. A bizottság elnöke tolmácsolta a bizottság véleményét, hogy elfogadásra javasolják a rendelet tervezetét. Folytatva, kérdezi a 2. napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés.

**Szabó András** polgármester elmondja, az is le van írva, miért kell most módosítani a rendeletet. Azért az nem semmi, amit a tomajmonostorai óvoda csinált, kevés ilyen van. A normatívából kijön, sőt plusz pénze van. Az óvodájának 2 millió Ft körüli összeget oda kell utalni és nem nekik kell beutalni, mint ahogy láthatták Tiszagyenda esetében, ez nem semmi. Örül annak, hogy a mikrotérségben ilyen intézmény is van.

**Metzinger Ferenc** nem a napirendi ponttal kapcsolatosan, csak hogy a témát lezárják egyetlen mondatot kíván mondani. Doktornő felé mondja, tiszteli, de nem fogja tudni behúzni ilyen stílusba soha. Ebben nem lesz partner, hogy bármilyen módon, adok-kapok módszerbe belemenjen. Ilyet soha nem fog tenni. Ha valamilyen módon úgy érzi a doktornő, hogy nem megfelelően látja el a képviselői munkáját és a bizottsági elnöki munkáját, akkor kéri, szóljon, és akkor ezt meg tudják beszélni. De ezt a stílust nem fogja felvenni.

**Dr.Prágerné Dr.Kádár Magdolna** köszöni az elnök úrnak, a személyes megszólaltatás címén annyit kíván mondani: „Úgy gondolom, Elnök úr!”

**Vincze László** alpolgármester az ehhez kapcsolódó vitát lezárja.

A második napirendi ponthoz kapcsolódóan kéri a képviselőtestület tagjait, hogy döntsenek.

Aki elfogadja az előterjesztett rendelet tervezetét, az kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselőtestület jelenlévő kilenc tagja a rendeletet egyhangúlag, kilenc igenlő szavazattal – minősített többséggel – elfogadja és megalkotja

**KUNHEGYES VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐTESTÜLETE****15/2011. (VII.27.)  
önkormányzati rendelete****a 2011. évi költségvetésről szóló 4/2011. (II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A jóváhagyott rendelet teljes terjedelmében jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**HARMADIK NAPIRENDI PONT:****Tájékoztató a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány 2011. év II. negyedévi tevékenységéről**

( írásban csatolva )

**Vincze László** alpolgármester elmondja, a második negyedévben végzett munkáról számol be a közalapítvány csoportvezetője.

Kérdezi Szabó Józsefet, kívánja-e szóban kiegészíteni a beszámolót.

**Szabó József** válasza, hogy nem kívánja kiegészíteni.

**Vincze László** alpolgármester megkérdezi, a beszámolóval kapcsolatban kérdés, vélemény van-e.

**Nagy Kálmán** olvasta a beszámolóban, hogy a második félévben fog munkába állni az Iveco. Kérdezi, milyen állapotban van, mert tudva levő, hogy eléggé problémás volt és tényleg munkára lehet-e fogni és mibe fog ez kerülni.

**Szabó József** válasza, az Iveco-nak tavaly járt le a műszakija, az első féltengelye hibás. Annak a cseréje félmillió Ft + ÁFA. Utána jártak a műszaki vizsgáztatásnak is, így is le tudják vizsgáztatni, ami kb. 100 ezer Ft-on belül megoldható.

**Magyar György** megköszöni azt, amit eddig közösen tudtak elvégezni. Azt tudja, ahol kérések jönnek, és aki kér, az általában mindent azonnal akar és teljes körűen. Amit Ő kért az alapítványtól, azt a lehetőségekhez képest meg is kapták. Arra kérne továbbra is mindenkit, mind magukat, legyenek türelemmel továbbra is és működjenek együtt továbbra is, mert biztos lesz még közös dolguk.

**Szabó István** hasonlóan képviselőtársához szeretné megköszönni a segítséget mind az elvégzendő munkában, akár tanévindításkor, akár tanév közben adódó feladatok során számíthatnak a munkájukra. Nagyon sok esetben ez volt az alapja, hogy rendszeren el tudják kezdeni a tanévet. Külön köszöni azt, hogy az intézmény kérését a lehetőség szerint figyelemmel kísérik és így vezénylik a dolgozókat és azt kéri, a továbbiakban is segítsék mun-

kájukat, hisz a karbantartási munkák szinte naponta jelentkeznek és szükségessé teszik azt, hogy kérjék a közalapítvány segítségét. Még egyszer köszöni az elvégzett munkát és az adott segítséget.

**Vincze László** alpolgármester miután további kérdés, hozzászólás nem volt, kéri a képviselőtestület tagjait, hogy a közalapítvány beszámolóját fogadják el.

A képviselőtestület jelenlévő kilenc tagja a beszámolót egyhangúlag, kilenc igenlő szavattal elfogadja a következő határozatával:

156/2011. (VII.26.) Kt. h a t á r o z a t,

a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány 2011. II. negyedévi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásáról.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány csoportvezetőjének a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány 2011. év II. negyedévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját – a mellékelt tartalommal – jóváhagyólag

### **e l f o g a d j a.**

Erről értesülnek:

1. Imre Péter a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány kuratórium elnöke
2. Szabó József a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány csoportvezetője
3. Szabó András polgármester
4. Dr.Pénzes Tímea jegyző
5. Barta Ferenc aljegyző

## **NEGYEDIK NAPIRENDI PONT:**

### **Beszámoló a 2011. év I. félévi önkormányzati kulturális és sport rendezvények költségfelhasználásáról**

( írásban csatolva )

**Vincze László** alpolgármester elmondja, az előterjesztés a 2011. év első félévben lebonyolított kulturális és sport rendezvények költségfelhasználását tartalmazza.

Mielőtt tárgyalnák a napirendet két helyesbítésre hívja fel a figyelmet. Az előterjesztés negyedik bekezdésében a mondatban a második félév szerepel, holott a költségfelhasználás az első évben történt. Az előterjesztés mellékletében található táblázatban, a június 30-án megtartott Semmelweis Nap költségfelhasználását illetően az állófogadás, fotó sorban a fotó kifejezést törölni kell, mivel a fotózás költségeit a következő sor tartalmazza.

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Szociális, Ifjúsági, Egészségügyi és Sport Bizottság véleményezte.

**Szabó István** elnök tájékoztatja a testületet, hogy az előterjesztést a bizottság megtárgyalta és azt az alpolgármester úr által jelzett változtatásokkal elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek.

**Vincze László** alpolgármester miután kérdés, vélemény nem volt, kéri a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadják el.

A képviselőtestület jelenlévő kilenc tagja a javaslatot egyhangúlag, kilenc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

157/2011. (VII.26.) Kt. h a t á r o z a t,

Kunhegyes Város Önkormányzat 2011. év I. félévi kulturális és sport rendezvényeinek költségfelhasználásáról.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2011. év I. félévben megvalósult önkormányzati szervezésű – kulturális és sport rendezvények, illetve a kitüntető díjak költségfelhasználásáról készült tájékoztatást a mellékelt tartalommal

**e l f o g a d j a .**

Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Dr.Pénzes Tímea jegyző
3. Barta Ferenc aljegyző
4. Szoboszlai Hajnalka gazdasági osztályvezető
5. Répászky Gabriella törzskari csoportvezető
6. Földi Zsuzsanna vezető-tanácsos

## **ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT:**

**Előterjesztés a TÁMOP 3.2.4-08/1/2009-0069 azonosító számú projekthez kapcsolódó, a Zsigmond Ferenc Városi Könyvtár részére könyvtári állomány feldolgozása tárgyában**

( írásban csatolva )

**Vincze László** alpolgármester elmondja, az előterjesztés a könyvtári pályázathoz kapcsolódik, az elektronikus könyvtári rendszer kiépítése. Beérkeztek az ajánlatok, amelyből kiderül, hogy az e-Corvina Informatikai Szolgáltató Kft. adta a legkedvezőbb ajánlatot. Az előterjesztésből kiderül az is, hogy a Verseghy Könyvtárnak is ő a partnere és így a további zökkenőmentes együttműködés biztosítható lenne.

Miután kérdés, vélemény, más javaslat nem volt, kéri a képviselőtestület tagjait, döntsenek. Aki egyetért azzal, hogy a könyvtári elektronikai rendszer kiépítésével a budapesti e-Corvina Informatikai Szolgáltató Kft.-t bízzák meg, az kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselőtestület jelenlévő kilenc tagja a javaslatot egyhangúlag, kilenc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

158/2011. (VII.26.) Kt. h a t á r o z a t,

a TÁMOP 3.2.4-08/1-2009-0069 azonosító számú projekthez kapcsolódó, a Zsigmond Ferenc Városi Könyvtár könyvtári állomány feldolgozásához szolgáltató kiválasztása tárgyában.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP) keretében – „Zounok projekt II” Jász-Nagykun-Szolnok Megye könyvtárainak olvasás-, könyvtárnépszerűsítő projektje, az ifjúsági leszakadó térség felnőtteire, valamint az elektronikus megyei köz- és iskolai könyvtári szolgáltatások nyújtására koncentrálva című – TÁMOP 3.2.4-08/1/2009-0069 azonosító számú pályázat keretében a Zsigmond Ferenc Városi Könyvtár részére az alábbi szolgáltatást rendeli meg:

Megnevezés	Mennyiség	Nettó egységár	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
Retrospektív feldolgozás	5.190 db	192 Ft	996.480 Ft	249.120 Ft	1.245.600 Ft

Szolgáltató neve és székhelye:

**e-Corvina Informatikai Szolgáltató Kht.**  
**1149 Budapest, Angol u. 34.**

**Teljes bruttó ajánlati ár: 1.245.600 Ft,**  
azaz: Egymillió-kettőszáznegyvenötezer-hatszáz forint

A Képviselőtestület felhatalmazza Szabó András polgármestert a szükséges intézkedések, megrendelések megtételére, dokumentumok aláírására.

Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Dr.Pénzes Tímea jegyző
3. Barta Ferenc aljegyző
4. Kisné Veres Edit könyvtárvezető

5. Szabóné Somody Margit könyvtári munkatárs, pályázat szakmai bonyolítója
6. Szoboszlai Hajnalka gazdasági osztályvezető
7. Csehné Köteles Rozália belső ellenőr
8. Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető
9. Földi Zsuzsanna vezető-tanácsos

## **HATODIK NAPIRENDI PONT:**

**Előterjesztés a „Funkcióbővítő településfejlesztés Kunhegyes Városban” elnevezésű ÉAOP 5.1.1/G-09-2010-0001 számú program keretében történő építési munkák megvalósítása a RÓMAI KATOLIKUS TEMPLOM HOMLOKZAT-FELÚJÍTÁSA tárgyában kötött vállalkozási szerződés módosításáról**

( írásban csatolva )

**Vincze László** alpolgármester elmondja, a funkcióbővítő pályázat keretében a Római Katolikus Templom kivitelezésre kötött szerződés módosításáról kell dönten.

Mint ahogy képviselőtársai is láthatják, erre azért van szükség, mert a kivitelező, Kiss Csaba nem élt az előleg lehívás lehetőségével és így ennek következtében a szerződést módosítani kell. Annak már régen meg kellett volna történnie, ha kívánni élt volna az előleg lehívásával.

**Dr.Horváth Lajos** megkérdezi, hogy a kunhegyesi Római Katolikus Egyház nevében ki lesz az aláíró.

**Vincze László** alpolgármester válasza, tájékoztatást kaptak arról, nagy valószínűséggel az átadás-átvételig váltás lesz. Augusztus elsejével történik meg a váltás, ezt a szerződést a jelenleg hivatalban lévő személy fogja aláírni.

Egyúttal tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy egy rövid bemutatkozó látogatáson már volt itt az új atya is, aki Kenderesről fog átjárni helyettesítőként, egyébként karcagi illetőségű, ott laknak a szülei. Mészáros Ferencnek hívják. Arról biztosította az önkormányzatot, hogy mindenben partner lesz ennek a beruházásnak a megvalósítását, illetve a további tevékenységét illetően.

**Nagy Kálmán** kiegészíti, az új pap még nagyon fiatal, Sárospatakon volt káplán, az édesapja pedig az ottani énekkarnak, zenekarnak a vezetője.

Elmondja még, hogy átalakítják a plébániák körét, nem ugyanazt a kört fogja ellátni, mint eddig a kunmadarasi plébános, más területeket fog kapni és nem Kunmadarasra költözik, hanem a kenderesi parókiára.

**Vincze László** alpolgármester miután további kérdés, vélemény nem volt, kéri a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadják el.

A képviselőtestület jelenlévő kilenc tagja a javaslatot egyhangúlag, kilenc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

159/2011. (VII.26.) Kt. h a t á r o z a t,

a „Funkcióbővítő településfejlesztés Kunhegyes Városban” elnevezésű ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0001 számú program keretében történő építési munkák megvalósítása RÓMAI KATOLIKUS TEMPLOM HOMLOKZAT-FELÚJÍTÁSA tárgyban kötött vállalkozási szerződés módosításáról.

Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – hozzájárul a Kiss Csaba egyéni vállalkozóval 2011. február 7-én „Funkcióbővítő településfejlesztés Kunhegyes Városban” elnevezésű ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0001 számú program keretében történő építési munkák megvalósítása RÓMAI KATOLIKUS TEMPLOM HOMLOKZATFELÚJÍTÁSA tárgyban kötött vállalkozói szerződés módosításához az alábbiak szerint:

1. A Szerződés 5. pontja helyébe a következő lép:

„Fizetési feltételek:

Megrendelő előleget biztosít, melynek mértéke a szerződéses értéke 10 %-a, azaz  
nettó: 1.910.334 HUF

Vállalkozó ezúton nyilatkozik, hogy az előleg lehetőségével nem kíván élni. Vállalkozó az alábbi számlázási ütemek szerint jogosult benyújtani számláit:

Római Katolikus Templom homlokzat-felújítása

**2.részszámla:**

<b>Számla összege:</b>	<b>nettó 13.502.768 HUF + 3.375.692 HUF ÁFA = bruttó 16.878.460 HUF</b>
<b>Számlakibocsátás dátuma:</b>	<b>2011. év június hónap 30. nap</b>

**Végszámla:**

<b>Számla összege:</b>	<b>nettó 5.600.576 HUF + 1.400.144 HUF ÁFA = bruttó 7.000.720 HUF</b>
<b>Számlakibocsátás dátuma:</b>	<b>2011. év szeptember hónap 30. nap</b>

A rész- és végszámlák benyújtásának feltétele, a szerződésben és műszaki ütemezési tervekben meghatározott munkák teljes körű, a Megrendelő általi, a hiány és hibamentes műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásával ta-

núsított mennyiségi és minőségi átvétele, melyet a Megrendelő műszaki ellenőre ellenjegyez.

Megrendelő, a hibás, nem szabályosan összeállított, a pályázati útmutató és mellékleteiben foglalt előírásoknak nem megfelelő számla ellenértékének késedelmes átutalása miatti károkért nem felel. Az ebből adódó kockázatot Vállalkozó viseli. Megrendelő a számla elkészítésének formai előírásait tartalmazó dokumentumait jelen szerződés aláírásának napján Vállalkozónak átadja.

A számla teljesítése a beérkezést követően a Kbt. 305. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 45 napon belül történik a vállalkozó Szeghalom és Vidéke Takarékszövetkezet 54000014-10010660 számú számlájára átutalással. (A megjelölt bankszámla tulajdonosa nem térhet el a Vállalkozótól.)”

2. A Felek által 2011. február 7-én kötött, és 2011. március 10-én módosított szerződés 5. pontja 2011. július 26. napjával hatályát veszti.
3. A Vállalkozási szerződés jelen módosítással nem érintett többi pontja változatlanul hatályban marad.
4. Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza Szabó András polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Dr.Pénzes Tímea jegyző
3. Barta Ferenc aljegyző
4. Kiss Csaba egyéni vállalkozó 5520 Szeghalom, Simon F. u. 10.
5. Szoboszlai Hajnalka gazdasági osztályvezető
6. Csehné Köteles Rozália belső ellenőr
7. Lódi Tünde vagyongazdálkodási csoportvezető
8. Répászky Gabriella törzskari csoportvezető

## **HETEDIK NAPIRENDI PONT:**

### **Javaslat időszerű feladatok megoldására**

( írásban csatolva )

#### **7/1. alatti:**

**Vincze László** alpolgármester elmondja, a 2011. évi iskolatej program indításáról kell dönteni. Az igényt az intézmény eljuttatta az önkormányzathoz.

Miután kérdés, vélemény nem volt, kéri a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslatot fogadják el.

A képviselőtestület jelenlévő kilenc tagja a javaslatot egyhangúlag, kilenc igenlő szavazattal elfogadja a következő határozatával:

160/2011. (VII.26.) Kt. h a t á r o z a t,

a 2011. évi iskolatej program indításáról.

1. Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 44/2010. (XII.22.) VM rendelet alapján 2011. szeptember 01 – 2011. december 31-ig tartó időszakra a Kunhegyesi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Szakiskola Kunhegyesi Tagintézményeiben tanuló általános iskolás (1-8. évfolyam) gyermekek vonatkozásában elindítja az iskolatej programot az alábbi megrendelni kívánt mennyiségben:
  - a. Dózsa Tagintézmény: 230 fő
  - b. Kossuth Tagintézmény: 130 fő
2. Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 44/2010. (XII.22.) VM rendelet alapján a Kunhegyesi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Szakiskola Tiszaroffi és Tiszagyendai Tagintézményeinél tanuló általános iskolás (1-8. évfolyam) gyermekek vonatkozásában elindítja 2011. szeptember 01 – 2011. december 31. közötti időszakra az iskolatej programot az alábbi megrendelni kívánt mennyiségben:
  - a. Tiszaroffi Tagintézmény: 100 fő
  - b. Tiszagyendai Tagintézmény: 70 fő
3. Az iskolatej program koordinálása, lebonyolítása a kunhegyesi Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztálya feladata.
4. Kunhegyes Város Önkormányzatának Képviselőtestülete felhatalmazza Kunhegyes Város Polgármesterét a szállítási szerződések aláírására.  
**Felelős:** Szoboszlai Hajnalka gazdasági osztályvezető  
**Határidő:** azonnal

Erről értesülnek:

1. Szabó András polgármester
2. Kamarás Zsolt Tiszaroff Önkormányzat Polgármestere
3. Pisók István Tiszagyenda Önkormányzat Polgármestere
4. Szabó István a Kunhegyesi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Szakiskola igazgatója
5. Dr.Pénzes Tímea jegyző
6. Barta Ferenc aljegyző
7. Szoboszlai Hajnalka gazdasági osztályvezető
8. Csehné Köteles Rozália belső ellenőr
9. Molnár János költségvetési csoportvezető

**Vincze László** alpolgármester bejelenti, ezzel a képviselőtestület a nyilvános ülésre tervezett munkáját elvégezte, a továbbiakban zárt ülés megtartására kerül sor.  
Megköszöni az ülésen megjelent meghívottak részvételét és a képviselőtestület nyilvános ülését 15 óra 55 perckor bezárja.

Kmf.

Dr. Pénzes Tímea jegyző  
helyettesítésével megbízott:

S z a b ó András  
polgármester

B a r t a Ferenc  
aljegyző

# KUNHEGYES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK

**2011. július 26-án megtartott nyilvános  
ülésének**

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Sorszám: 19.

### RENDELETEK MUTATÓJA

<i>Határozat száma</i>	<i>Határozat tárgya</i>	<i>Kódszám</i>
15/2011.	a 2011. évi költségvetésről szóló 4/2011. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása	B 1

### HATÁROZATOK MUTATÓJA

<i>Határozat száma</i>	<i>Határozat tárgya</i>	<i>Kódszám</i>
155/2011.	az építményadó 2012. január 1-jei bevezetésre kerüléséről.	D 3
156/2011.	a „Kunhegyes Városért” Közalapítvány 2011. II. negyedévi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásáról	C 2
157/2011.	Kunhegyes Város Önkormányzat 2011. év I. félévi kulturális és sport rendezvényeinek költségfelhasználásáról	J 1
158/2011.	a TÁMOP 3.2.4-08/1-2009-0069 azonosító számú projekthez kapcsolódó, a Zsigmond Ferenc Városi Könyvtár könyvtári állomány feldolgozásához szolgáltató kiválasztása tárgyában	A 15
159/2011.	a „Funkcióbővítő településfejlesztés Kunhegyes Városban” elnevezésű ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0001 számú program keretében történő építési munkák megvalósítása RÓMAI KATOLIKUS TEMPLOM HOMLOKZAT-FELÚJÍTÁSA tárgyban kötött vállalkozási szerződés módosításáról	A 15
160/2011.	a 2011. évi iskolatej program indításáról	K 6